



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 149
3840 AC Harderwijk

Harderwijk: 14 februari 2011

Betreft: Schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde voor de gemeenteraad

Geacht College,

Al geruime tijd is er een conflict tussen de Harderwijkse ondernemers H. van den Berg en W. Beelen over de asbestsaneringskosten van de voormalige Asbestona fabriek. Dit conflict vertraagt de oplevering van de gesaneerde gronden van de v.m. fabriek aan onze gemeente. Deze gronden zijn van vitaal belang voor het project Waterfront. Dit slepende conflict is nu tot een rechtszaak gekomen.

In de media is in de loop der jaren regelmatig mededeling gedaan over dit conflict. Het College heeft in het verleden via de media nadrukkelijk laten weten in dit conflict geen partij te zijn en de zaak met belangstelling te volgen.

Recent zijn in de media berichten verschenen dat wethouder Daamen en voormalig wethouder Schipper in de lopende rechtszaak door de rechter als getuigen zijn opgeroepen. Uit de mediaberichten blijkt dat het College wel degelijk in het conflict tussen beide ondernemers een actieve rol heeft gespeeld. Zo wordt er geschreven over het gunnen van een opdracht via een onderhandse aanbesteding met het oogmerk de partijen (financieel) dichter bij elkaar te krijgen. Ook zou het College de kosten van de sanering beïnvloed hebben door het verlangen van extra rapportages.

Deze rol lijkt haaks te staan op het feit dat het College nadrukkelijk liet weten geen partij te zijn in het conflict. Onze fractie vindt dat door deze gang van zaken de beginselen van vertrouwen mogelijk in het geding zijn. Ook constateert onze fractie dat het College in deze kwestie het beginsel van de actieve informatieplicht aan de raad genegeerd heeft. De vraag kan zijn of dit niet informeren van de raad bewust is gebeurd.

Onze fractie heeft de volgende vragen:

1. Heeft het College kennis genomen van de recente berichtgeving in de media over het conflict tussen de ondernemers van den Berg en Beelen inzake de Asbestona sanering?
2. Is wat er in de media over de getuigenverklaringen van de (ex)wethouders is gepubliceerd over de rol van het College in de loop van het conflict juist?
3. Indien dit (deels) het geval is:

- a. Heeft het college een actieve (bemiddelende) rol gespeeld in bovenstaand conflict?
- b. Heeft het college de onderneming Beelen de opdracht tot het omvormen van een gedeelte van het Asbestona - terrein tot parkeerterrein gegeven om zo het conflict over de kosten van de asbestsanering op te lossen?
- c. Heeft het college de opdracht gegeven om extra rapportages te maken over het saneren van het Asbestona – terrein?
- d. Waarom heeft het college naar buiten toe gecommuniceerd geen rol te spelen in het conflict?
- e. Welke extra kosten heeft de gemeente gemaakt als gevolg van het conflict?
- f. Zijn er nog meer, de raad onbekende, feiten te melden over de rol van het College in dit conflict?
- g. Waarom heeft het College de raad in deze kwestie niet actief geïnformeerd?

Namens Stadspartij Harderwijk Anders,

Gert Jan van Noort